

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Тьюторинг як інструмент подолання освітніх втрат у професійній освіті», подану на Конкурс зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	В роботі присутній аналіз законодавчої бази, існуючих теоретичних і практичних досліджень.		
10.2	Наукова новизна, сформульована у вступі, обмежена: відсутні позиції щодо подальшого розвитку та удосконалення відомих теоретичних положень і шляхів розв'язання проблеми. Спостерігаються недоліки у формулюванні наукового апарату: методи дослідження не повною мірою відповідають завданням, зокрема для побудови моделі мали використовувати метод моделювання.		
10.3	Використані лише теоретичні методи дослідження, що не дає підстави стверджувати про ефективність запропонованих підходів.		
10.4	В роботі на достатньо високому рівні узагальнена та систематизована проблема, наявність і гострота якої підтверджені статистичними даними державного моніторингу. На основі аналізу наукових джерел розкриті базові поняття дослідження, але власне визначення понять, що по-різному тлумачаться науковцями, зокрема освітні втрати та тьюторинг, не наведено.		
10.5	Є довідка про впровадження; відомості про педагогічний експеримент в роботі не наведені.		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – високий.		
10.7	В тексті роботи, спираючись на представлені теорії, закони та закономірності науки, власні спостереження, свій і чужий досвід, представлені авторські міркування щодо досліджуваних питань. Узагальнення та систематизація здійснені на високому рівні з дотриманням правил логіки, викладення аргументоване, чітке та послідовне. Запропонована модель є теоретично обґрунтованою. Мало б сенс в процесуальному та інструментальному блоках відобразити функцію мотивації, що представлена у функціях педагога-тьютора.		
10.8	Якість оформлення, робота виконана з незначними порушеннями (маркування переліку, кольорові таблиці, пропущена кома у першому завданні робить його текст не дуже зрозумілим),		
10.9	Опубліковані тези доповіді на конференції та подана до друку стаття (є довідка).		
Сума балів			95

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

8 травня 2026 року