

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Академічна доброчесність», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9) | | |
| 10.1 | Існує виражена потреба у дослідженні академічної доброчесності, гарно проаналізовано науковий доробок з досліджуваної тематики | | |
| 10.2 | Ідея взаємозв'язку академічної доброчесності та професійної етики майбутніх фахівців не є оригінальною та новою. Положення представлені у роботі давно і ґрунтовно досліджені науковою спільнотою, у роботі знайшли подальший розвиток вже існуючі підходи до вирішення проблеми | | |
| 10.3 | Використання експериментальних методів дослідження має дещо поверховий характер | | |
| 10.4 | Отримані наукові результати не є оригінальним схожі заходи з формування академічної доброчесності широко представлені у багатьох наукових дослідженнях | | |
| 10.5 | Заявлено, що результати впроваджено у навчальний процес. Представлено наочні матеріали для застосування в освітньому процесі | | |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – високий | | |
| 10.7 | При формулюванні висновків роботи авторські міркування наведені фрагментарно, лише щодо окремих наукових питань | | |
| 10.8 | Якість оформлення, робота виконана без порушень | | |
| 10.9 | Наявність публікацій | | |
| Сума балів | | | 68 |

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції