

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу «Адобеосвіта», подану на Конкурс
 (шифр)
зі спеціальності «Професійна освіта»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Тема роботи «ВИКОРИСТАННЯ ПРОГРАМНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ADOBE CREATIVE SUITE У НАВЧАННІ» не представляє науковою новизни та актуальності. Питання використання даного програмного забезпечення у навчанні ґрунтовно досліджені та розроблені		
10.2	Науковий апарат роботи не відповідає рівню наукового дослідження, не сформовано наукову новизну, практичне значення, гіпотезу. У вступі роботу визначено як курсову.		
10.3	Використано лише теоретичні методи дослідження, але в той же час, відсутнє узагальнення та систематизація проблематики на основі теоретичного дослідження наукових джерел.		
10.4	Відсутні наукові результати роботи. Результати роботи мають методичний рівень з впровадження adobe creative suite у підготовці здобувачів професійної освіти, який давно розроблено та застосовується у практичній підготовці студентів. Вплив на теорію відсутній.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6	У роботі використано достатню кількість наукових джерел, містяться посилання, що відповідають списку першоджерел		
10.7	Робота побудована на цитуванні, вже відомих напрацювань та розробок, щодо впровадження adobe creative suite у підготовку здобувачів професійної освіти. Формулювання висновків роботи базується на запозиченні з інших наукових джерел		
10.8	Робота виконана з незначними порушеннями (заявлено, як курсова робота, перевищено обсяг)		
10.9	Наукові публікації з теми та змісту роботи відсутні.		
Сума балів			34

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції