

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ШІ-доступ», подану на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Професійна освіта»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	За критерієм 1 максимальний бал знижено на 1 бал, оскільки актуальність проблеми обґрунтована переконливо, однак дослідницькі суперечності доцільно було б сформулювати окремо й більш чітко.		
10.2	За критерієм 2 знижено 2 бали: наукова новизна заявлена й загалом підтверджена змістом роботи, проте запропонована інклюзивна цифрова платформа подана переважно як концептуальна модель без повномасштабної експериментальної перевірки.		
10.3	За критерієм 3 знижено 1 бал: використано теоретичні та емпіричні методи, здійснено опитування й аналіз сайтів, але статистичну обробку результатів подано переважно у вигляді описових відсоткових показників.		
10.4	За критерієм 4 знижено 1 бал: базові поняття дослідження розкрито на достатньому рівні, однак авторські дефініції та узагальнення бажано виокремити виразніше.		
10.5	За критерієм 5 зауважень немає: документальне підтвердження впровадження надано, практична спрямованість роботи		
10.6	За критерієм 6 зауважень немає: джерельна база є сучасною та містить іншомовні праці.		
10.7	За критерієм 7 зауважень немає: висновки сформульовано самостійно, додано офіційний звіт перевірки на академічний плагіат.		
10.8	За критерієм 8 знижено 1 бал: загальне оформлення відповідає вимогам конкурсної роботи, але наявні поодинокі редакційні й технічні неточності (зокрема подвійні крапки в посиланнях на таблиці, окремі стилістичні та форматувальні недоліки).		
10.9	За критерієм 9 зауважень немає: за темою роботи подано три публікації у збірниках матеріалів конференцій і одну публікацію у виданні категорії Б, тому виставлено максимальний бал.		
Сума балів			94

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції. 11 травня 2026 року