

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Soft skills», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Актуальність проблеми загалом переконливо обґрунтована, однак доцільно чіткіше сформулювати суперечність між вимогами сучасного ринку праці та реальним рівнем сформованості soft skills у здобувачів професійної освіти.		
10.2	Новизна роботи простежується у висвітленні soft skills як чинника конкурентоспроможності, проте потребує конкретизації: бажано виокремити авторський підхід, модель, критерії або педагогічні умови формування зазначених навичок.		
10.3	Методи дослідження подано переважно на теоретико-аналітичному рівні. Роботу посилено б використанням емпіричних методів, опитування здобувачів/викладачів/роботодавців та елементів статистичної обробки результатів.		
10.4	Теоретичні положення є логічними, проте базові поняття «soft skills», «конкурентоспроможність», «професійна освіта» бажано розкрити глибше та завершити авторським уточненням їх змісту в контексті дослідження.		
10.5	Практична спрямованість роботи є очевидною, однак у поданих матеріалах не наведено документального підтвердження впровадження результатів або опису педагогічного експерименту.		
10.6	Список використаних джерел і система внутрішньотекстових посилань у поданому фрагменті не представлені повністю; доцільно посилити огляд сучасними українськими й іноземними дослідженнями з проблематики soft skills.		
10.7	Ступінь самостійності роботи оцінено позитивно		
10.8	Оформлення загалом відповідає логіці наукового викладу, але бажано уніфікувати структуру роботи, розширити науковий апарат і додати таблиці або схеми, які конкретизують групи soft skills та методи їх формування.		
10.9	Відомості про наукові публікації автора за темою та змістом роботи у поданих матеріалах відсутні.		
	Сума балів	100	64

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції з урахуванням висловлених зауважень.

11 травня 2026 року