

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Soft skills», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Попри аргументованість актуальності, робота потребує глибшої експлікації суперечності між екстраполяцією запитів ринку праці до адаптивності фахівця (soft skills) та фактичним станом їх імплементації в освітній простір професійної підготовки		
10.2	Заявлена новизна щодо детермінації soft skills як чинника конкурентоздатності фахівця потребує формування авторського внеску.		
10.3	Методологічний апарат дослідження обмежений теоретичним рівнем. Для посилення доказової бази доцільно імплементувати емпіричний інструментарій (анкетування респондентів, інтерв'ювання стейкхолдерів) із подальшою математико-статистичною верифікацією отриманих даних		
10.4	При логічній послідовності теоретичних положень робота вимагає глибшої категоріальної дефініції. Доцільно розширити змістовні межі понять «soft skills» та «конкурентоздатність», завершивши аналіз компаративним уточненням їхньої сутності в контексті професійної підготовки фахівців.		
10.5	При очевидній прикладній значущості, робота потребує емпіричної валідації. Доцільно підкріпити заявлені результати описом перебігу педагогічного експерименту та надати документарну верифікацію (акти впровадження, довідки про апробацію), що засвідчують імплементацію авторських розробок у практику професійної освіти		
10.6	Апарат наукового цитування та бібліографічний перелік потребують технічної й змістової уніфікації.		
10.7			
10.8			
10.9	Відомості про наукові публікації автора за темою та змістом роботи у поданих матеріалах відсутні		
	Сума балів	100	64

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

09 травня 2026 року