

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Проектний офіс», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	актуальність проблеми обґрунтована переконливо, однак нормативно-правову базу та дослідницькі суперечності доцільно окреслити конкретніше.		
10.2	новизна заявлена через розроблення й експериментальну перевірку моделі, проте потребує чіткішого відмежування від попередніх досліджень проєктної та екологічної компетентностей		
10.3	використано теоретичні й емпіричні методи, але статистична обробка результатів представлена недостатньо розгорнуто; вибірка експерименту є локальною.		
10.4	теоретичні результати є змістовними, проте потребує посилення концептуальне розмежування понять «проєктна компетентність», «екологічна компетентність» і «проєктно-екологічна компетентність»		
10.5	практична значущість підтверджена актом упровадження та матеріалами онлайн-курсу, однак доцільно подати більше доказів довготривалого ефекту й можливостей масштабування.		
10.6	джерельна база містить сучасні праці, DOI та іноземні джерела, але бібліографічний опис потребує уніфікації й розширення нормативної складової		
10.7	робота демонструє самостійність у формулюванні моделі та висновків, однак окремого звіту перевірки на академічну доброчесність не подано.		
10.8	структура загалом відповідає вимогам, проте в тексті наявні редакційні й технічні неточності: «2024-2024 навчального року», «ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬН», поодинокі термінологічні неузгодженості.		
10.9	Подано одну публікацію за темою роботи		
<b>Сума балів</b>			<b>89</b>

Загальний висновок: робота має достатній науково-методичний рівень, набрала 89 балів і рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

09 травня 2026 року