

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Проектний офіс», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Актуальність обраного напрямку дослідження не викликає сумнівів, проте робота виграє від більш деталізованого аналізу чинної нормативно-правової бази. Також варто чіткіше артикулювати виявлені дослідницькі суперечності, що слугують підґрунтям для розв'язання проблеми		
10.2	Попри те, що новизна аргументована розробкою та експериментальним підтвердженням ефективності моделі, вона потребує суттєвого уточнення в аспекті диференціації від споріднених досліджень. Зокрема, варто виокремити специфічні характеристики досліджуваних компетентностей (проектної та екологічної), які відрізняють цю роботу від попередніх наукових розвідок		
10.3	Попри поєднання теоретичного аналізу та емпіричних розвідок, процедура математико-статистичного аналізу даних потребує більш детального опису. Крім того, варто врахувати, що зосередженість експериментальної бази на окремому регіоні чи закладі дещо обмежує можливості для широкого узагальнення результатів		
10.4	Попри високу інформативність теоретичних напрацювань, робота потребує глибшої концептуалізації ключових категорій. Зокрема, необхідно чіткіше диференціювати сутнісні характеристики «проектної» та «екологічної» компетентностей, а також обґрунтувати специфіку їхнього інтегративного утворення - «проектно-екологічної компетентності»		
10.5			
10.6	Бібліографічний перелік характеризується актуальністю та залученням зарубіжного досвіду, проте вимагає ретельної уніфікації згідно з чинними вимогами до оформлення		
10.7			
10.8	Структура роботи загалом відповідає вимогам, проте в тексті наявні редакційні й технічні неточності		
10.9	Одна публікація за темою та змістом роботи		
Сума балів			92

Загальний висновок: робота має достатній науково-методичний рівень, набрала 92 бали і рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

10 травня 2026 року