

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Парадигма сучасного вчителя», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1			
10.2			
10.3	Використано теоретичні, емпіричні та методи математичної обробки, проведено педагогічний експеримент із констатувальним, формувальним і контрольним етапами. Позитивним є застосування комплексу діагностичних методик: КОС-2, анкети самооцінювання мовно-комунікативної компетентності та методики діагностики емоційного інтелекту н. Холла. Разом із тим статистична перевірка результатів подана переважно у відсотковому порівнянні без застосування критеріїв статистичної значущості.		
10.4			
10.5	Робота має виразну практичну спрямованість. Автором описано впровадження цифрового освітнього середовища, групових проєктів, онлайн-дискусій, інтерактивних завдань, цифрових опитувань, хмарних сервісів, платформ trello та notion, коучингових міні-сесій, моделей grow, smart, pdca, рефлексивних щоденників та електронного портфоліо.		
10.6			
10.7			
10.8	Робота загалом оформлена відповідно до логіки конкурсного наукового дослідження, містить вступ, два розділи, висновки, список джерел, таблиці, рисунки та додатки. Разом із тим спостерігаються окремі технічні й редакційні недоліки: артефакти кодування символів у pdf, потреба в уніфікації оформлення графіків і підписів, а також у додатковому мовностилістичному вичитуванні окремих фрагментів.		
10.9	У наданих матеріалах не виявлено окремих наукових публікацій, що підтверджують апробацію результатів цієї роботи. Тому за критерієм «наукові публікації» виставлено 0 балів.		
	Сума балів	100	87

Загальний висновок: Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції з урахуванням висловлених зауважень.