

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Проектне навчання», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1			
10.2	у роботі заявлено наукову новизну, пов'язану з визначенням ролі проектного навчання та систематизацією практичних навичок інженерів-педагогів. Водночас оригінальність ідей потребує чіткішого відмежування від відомих положень методу проєктів, а авторський підхід до інтеграції проектної діяльності подано переважно в описово-рекомендаційному форматі.		
10.3	використано теоретичні й емпіричні методи, заявлено анкетування, педагогічне спостереження, педагогічний експеримент, констатуючий, формуючий і контрольний етапи. Однак методологія емпіричного дослідження потребує деталізації: не конкретизовано вибірку, базу експерименту, діагностичні методики, процедуру обробки результатів і критерії статистичної значущості.		
10.4			
10.5	робота має практичну спрямованість, оскільки містить рекомендації щодо організації проектного навчання, використання цифрових інструментів, командної роботи й зворотного зв'язку. Водночас супровідних документів, які підтверджують впровадження результатів у навчальний процес, не подано.		
10.6	список джерел є достатнім за обсягом, містить сучасні українські й окремі зарубіжні праці, DOI та електронні ресурси. Разом із тим оформлення джерел є неоднорідним, трапляються публіцистичні вебресурси, а частина посилань потребує перевірки відповідності бібліографічним вимогам.		
10.7	робота має логічну авторську структуру, містить висновки та рекомендації, що свідчить про належний рівень самостійного опрацювання теми		
10.8	робота загалом структурована відповідно до логіки наукового дослідження, має вступ, три розділи, висновки та список джерел. Водночас спостерігаються окремі недоліки оформлення: неточності у змісті, надмірні порожні проміжки, неуніфікована нумерація підрозділів, відсутність достатньої кількості наочних таблиць/рисуноків для подання емпіричних результатів.		
10.9	у наданих матеріалах не виявлено окремих наукових публікацій, що безпосередньо підтверджують апробацію результатів цієї роботи. Тому за критерієм «Наукові публікації» виставлено 0 балів.		
Сума балів			66

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

09 травня 2025 року