

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ШІ», подану на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціальності «Професійна освіта»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1			
10.2	У роботі запропоновано класифікацію ШІ-інструментів, модель методики використання технологій штучного інтелекту та приклад практичного заняття з розробки технологічної карти і калькуляції страви. Однак новизна не винесена окремим елементом наукового апарату, а авторський внесок потребує чіткішого відмежування від огляду відомих підходів і практичних рекомендацій.		
10.3	У дослідженні переважають теоретичні методи аналізу, узагальнення та систематизації наукових джерел. Емпірична частина фактично не представлена: відсутні вибірка, база апробації, діагностичні методики, результати педагогічного експерименту або статистичне підтвердження впливу ші-інструментів на професійні компетентності студентів.		
10.4	Теоретичний матеріал охоплює педагогічний потенціал ШІ, класифікацію інструментів, ризики академічної доброчесності, етичні й правові аспекти, а також методичні засади застосування ШІ у харчовій освіті. Водночас базові поняття потребують більш чіткої авторської систематизації, а загальні висновки слід подати у більш науковому стилі з прямим поверненням до мети і завдань дослідження.		
10.5	Практична спрямованість роботи простежується у розробленні заняття «Розробка технологічної карти та калькуляції страви з використанням ШІ-інструментів», визначенні очікуваних результатів, етапів роботи, критеріїв контролю та цифрових ресурсів. Однак документального підтвердження впровадження результатів у навчальний процес не надано, апробація описана як методична розробка, а не як перевірений педагогічний результат.		
10.6	Використано сучасні джерела з проблематики штучного інтелекту в освіті, цифрових технологій і професійної підготовки, частина позицій має DOI. Разом із тим список літератури оформлено неоднорідно, наявні скорочені посилання, службові параметри в URL, окремі джерела потребують перевірки достовірності й повноти бібліографічного опису.		
10.7	Робота має самостійну структуру, містить модель, таблицю класифікації ШІ-інструментів та авторськи сформовану розробку практичного заняття. Окремі фрагменти мають ознаки компілятивності й потребують посилення критичного авторського аналізу.		
10.8	Робота загалом має логічну структуру, містить вступ, два розділи, висновки, список джерел і додаток. Водночас спостерігаються технічні та мовностилістичні недоліки: неточності у формулюванні теми й підзаголовків, пропущені розділові знаки, неуніфіковані посилання, окремі орфографічні й граматичні помилки, а також недостатньо академічний стиль загальних висновків.		
10.9	У наданих матеріалах не виявлено окремих наукових публікацій, що підтверджують апробацію результатів дослідження за темою роботи. Тому за критерієм «наукові публікації» виставлено 0 балів.		
Сума балів			55

Загальний висновок: Робота може бути рекомендована для захисту на науково-практичній конференції після врахування висловлених зауважень. 09 травня 2026 року