

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ELECTUDE», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Актуальність проблеми обґрунтовано переконливо: визначено зв'язок із цифровізацією професійної освіти, потребами підготовки автомеханіків, нормативними документами та суперечністю дослідження.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей загалом простежуються через уточнення дидактичного потенціалу ELECTUDE, розроблення методики та критеріїв оцінювання, однак положення новизни варто було сформулювати більш конкретно щодо авторського внеску та відмінності від наявних підходів.		
10.3	Методичний апарат є достатнім: використано теоретичні, емпіричні та кількісні методи. Водночас статистичну перевірку доцільно посилити критеріями значущості відмінностей між контрольною й експериментальною групами.		
10.4	Теоретичні результати подано на належному рівні, систематизовано підходи до використання ІКТ та ELECTUDE у професійній освіті; разом з тим окремі базові поняття потребують глибшого авторського визначення.		
10.5	Практична спрямованість підтверджена педагогічним експериментом та актом упровадження результатів дослідження в освітній процес Вищого професійного училища № 25 м. Хмельницького.		
10.6	Робота спирається на сучасні нормативні, наукові та іноземні джерела, однак у списку використаних джерел наявні окремі технічні й бібліографічні неточності в оформленні URL, дат звернення та нормативних позицій.		
10.7	Ступінь самостійності роботи можна оцінити як достатньо високий за логікою викладу та самостійністю висновків, але у поданих матеріалах відсутній окремий звіт перевірки на академічну доброчесність, що не дає змоги виставити максимальний бал.		
10.8	Оформлення загалом відповідає вимогам конкурсної наукової роботи, містить таблиці й додатки; водночас трапляються незначні недоліки технічного характеру: нерівномірні переноси, окремі описки, неоднорідне подання скорочень і таблиць.		
10.9	За темою роботи підтверджено одну публікацію / апробацію у програмі науково-практичної конференції, тому за шкалою оцінювання доцільно виставити 10 балів.		
<b>Сума балів</b>			<b>92</b>

Загальний висновок: **робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.** 11 травня 2026 року