

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Слюсарі», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	<b>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)</b>		
10.1	Актуальність теми обґрунтована через потребу практико-орієнтованої підготовки майбутніх слюсарів і нормативні документи, однак у вступі не виділено чітких дослідницьких суперечностей, що знижує повноту критерію.		
10.2	Наукова новизна не сформульована окремим пунктом; оригінальність ідей проявляється переважно у методичному узагальненні критеріїв, структури та прикладів навчально-виробничих завдань, а не у створенні принципово нового підходу.		
10.3	У роботі використано переважно теоретичні методи: аналіз літератури, порівняння, систематизацію, узагальнення, педагогічне моделювання. Емпіричні й статистичні методи дослідження не застосовано.		
10.4	Теоретичні положення загалом систематизовані, базові поняття розкриті на достатньому рівні, проте авторське визначення навчально-виробничого завдання та глибша дискусія з науковими підходами подані недостатньо виразно.		
10.5	Практична частина містить приклади завдань і методичні рекомендації, але відсутні результати апробації, педагогічного експерименту або порівняльної перевірки ефективності запропонованих завдань.		
10.6	Не подано документального підтвердження впровадження результатів у навчальний процес, актів апробації, відгуків закладу професійної освіти чи матеріалів практичного використання.		
10.7	Список джерел містить нормативні та навчально-методичні праці, але частина джерел є давньою; відсутні іноземні першоджерела та обмежено представлено сучасні публікації за останні 10 років.		
10.8	Висновки є логічними, але місцями повторюють зміст розділів у надто узагальненій формі.		
10.9	Оформлення загалом відповідає структурі наукової роботи, однак відсутні графічні матеріали, схеми, таблиці або інструкційні карти, які могли б підсилити методичну наочність; наукові публікації за темою не зазначені.		
<b>100</b>			<b>52</b>

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції за умови врахування зауважень. 11 травня 2026 року