

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Методика формування практичних навичок графічної реконструкції засобами тривимірної візуалізації», подану на Конкурс зі спеціальності «Професійна освіта»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Актуальність проблеми в роботі загалом обґрунтована, однак нормативне підкріплення теми та суперечності між сучасними вимогами до графічної підготовки і наявною практикою навчання сформульовано недостатньо чітко.		
10.2	Наукова новизна подана переважно як обґрунтування та експериментальна перевірка методики; водночас недостатньо конкретизовано, у чому саме полягає принципова відмінність запропонованого підходу від уже відомих методик навчання 3D-моделювання.		
10.3	Використано теоретичні та емпіричні методи дослідження, проте експериментальна частина має обмежену вибірку (27 студентів) і спирається переважно на описову динаміку показників без статистичної перевірки значущості результатів.		
10.4	Теоретичні результати свідчать про аналіз проблеми графічної підготовки, однак базові поняття («графічна реконструкція», «практичні навички», «тривимірна візуалізація») потребують глибшого авторського уточнення та систематизації.		
10.5	Практичне значення роботи підтверджується розробкою алгоритму реконструкції, методичного забезпечення і лабораторного заняття, але в матеріалах не наведено документального підтвердження впровадження результатів (актів, довідок, рецензій від установи тощо).		
10.6	Список джерел містить наукові та навчально-методичні праці, однак частина літератури є застарілою, наявні посилання на Вікіпедію та електронні ресурси з неповними бібліографічними даними, а також технічні примітки у списку джерел.		
10.7	Ступінь самостійності роботи можна оцінити як достатній завдяки власній розробці алгоритму та ілюстративного матеріалу		
10.8	Оформлення роботи загалом відповідає структурі наукового дослідження, проте трапляються мовні й технічні огріхи, зокрема непослідовне написання ARCHICAD/ARHCAD, неповний підпис до рисунка 2.13, окремі стилістичні неточності та службові позначки в тексті.		
10.9	У поданих матеріалах не виявлено відомостей про наявність наукових публікацій автора за темою та змістом роботи, тому за цим критерієм бали не нараховано.		
Сума балів			60

Загальний висновок: **робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.**

11 травня 2025 року