

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Проектування змісту мікрокваліфікацій у професійній підготовці майбутніх фахівців транспортної галузі», подану на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Професійна освіта»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Актуальність дослідження розкрита переконливо: тема пов'язана з цифровізацією транспортної галузі, потребою оновлення змісту професійної освіти та впровадженням мікрокваліфікацій. Незначне зниження бала зумовлено потребою чіткіше сформулювати наукову суперечність у вступі.		
10.2	Новизна представлена через алгоритм проектування змісту мікро-модулів на засадах STEM-підходу, модель інтеграції мікрокваліфікацій та ідею цифрового бейджа. Доцільно точніше відмежувати авторські положення від уже відомих європейських підходів до micro-credentials.		
10.3	Використано теоретичні й емпіричні методи: аналіз, синтез, узагальнення, порівняння, анкетування, опитування, педагогічне спостереження. Разом із тим статистична обробка результатів та процедура перевірки валідності емпіричних даних описані недостатньо детально.		
10.4	Теоретичні результати мають достатній рівень: систематизовано поняття мікрокваліфікації, мікро-модуля, stackability, запропоновано класифікацію.		
10.5	Практична спрямованість є сильною стороною роботи: подано мікрокваліфікацію «Освітня логістика», кейси, STEM-колесо, dashboard логіста, цифровий бейдж; наявні довідки про впровадження результатів.		
10.6	Список джерел налічує 40 позицій, зокрема іноземні та сучасні публікації. Окремі джерела 2025-2026 років і матеріали про досвід ЗВО потребують ретельнішого бібліографічного підтвердження, уніфікації оформлення URL/DOI та перевірки відповідності посилань у тексті.		
10.7	Робота демонструє достатню самостійність у розробленні практичного інструментарію та висновків. Водночас у тексті наявні повтори окремих фрагментів, зокрема у висновках до розділу 2		
10.8	Структура роботи загалом відповідає конкурсним вимогам, є таблиці, рисунки й додатки. Зниження бала пов'язане з наявністю мовностилістичних огріхів, неточностей у підписах рисунків/таблиць, повторів і дрібних технічних помилок оформлення.		
10.9	Подано п'ять тез доповідей за тематикою роботи, що відповідає критерію наявності трьох і більше публікацій. Після виходу збірників бажано додати повні бібліографічні дані та/або посилання на опубліковані матеріали.		
<b>Сума балів</b>			<b>92</b>

**Загальний висновок:** робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції як така, що має достатній теоретичний рівень, виражену практичну спрямованість та апробацію результатів. 11 травня 2026 року