

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «STEM-підхід – шлях до школи майбутнього», подану на Конкурс зі спеціальності «Професійна освіта»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Актуальність проблеми: Проблематика підготовки майбутніх учителів інформатики до реалізації STEM-освіти обґрунтована переконливо: визначено суспільний запит, нормативні орієнтири, наукові підходи та суперечності. Максимальний бал збережено.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей: Новизна простежується в уточненні змісту готовності, визначенні критеріїв і педагогічних умов, розробленні варіативної дисципліни. Бал знижено, оскільки елементи оригінальності подано переважно як удосконалення й подальший розвиток наявних підходів, а не як принципово нову авторську концепцію.		
10.3	Використані методи дослідження: Методичний апарат є достатнім: використано теоретичні, емпіричні та статистичні методи, зокрема анкетування, контрольну роботу, кейсові завдання, педагогічний експеримент і χ^2 -критерій Пірсона. Максимальний бал збережено.		
10.4	Теоретичні наукові результати: Теоретичний аналіз є змістовним, джерела систематизовано, базові поняття і педагогічні умови розкрито на достатньому науковому рівні. Бал знижено через потребу глибше розмежувати поняття «готовність», «компетентність» і «підготовленість» та чіткіше увіразнити авторське визначення.		
10.5	Практична направленість: Практична цінність роботи підтверджується розробленням варіативної дисципліни, Moodle-супроводу, методичних карток, кейсів, завдань і навчальних проєктів, а також позитивною динамікою результатів експерименту. Бал знижено через відсутність окремого документального підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Рівень використання наукової літератури: Список джерел є сучасним, містить українські й іноземні праці, DOI та нормативне джерело; у тексті роботи наявні посилання, що загалом відповідають списку використаних джерел. Максимальний бал збережено.		
10.7	Ступінь самостійності роботи: Звіт перевірки засвідчує прийнятний рівень оригінальності: КП 1 - 16,17 %, КП 2 - 3,43 %, індикатор контенту ШІ - 0 %, технічних маніпуляцій із текстом не зафіксовано. Максимальний бал збережено.		
10.8	Якість оформлення: Структура роботи загалом відповідає логіці конкурсного дослідження, наявні таблиці, рисунок і додатки. Бал знижено через окремі стилістичні, пунктуаційні та технічні недоліки оформлення таблиць, підписів і формулювання результатів статистичної перевірки.		
10.9	Наукові публікації: У поданих матеріалах не виявлено відомостей про наявність публікацій з теми та змісту роботи, тому за цим критерієм виставлено 0 балів.		
Сума балів			82

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

11 травня 2026 року