

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Фізкультура-вибір на користь життя»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з Професійна освіта

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Розкриття особливостей системи професійної підготовки майбутнього вчителя фізичної культури до роботи з попередження шкідливих звичок в учнівської молоді..		
10.2	Відсутня наукова новизна, оскільки всі представлені у роботі поняття вже ґрунтовно розроблені іншими науковцями, уточнення понять не є науковою новизною; методологічні підходи та педагогічні умови підготовки майбутніх учителів фізичної культури до роботи з попередження шкідливих звичок, що представлені у роботі не є новими		
10.3	У дослідженні використані теоретичні та емпіричні методи, теоретичний аналіз отриманих результатів має поверхневий характер.		
10.4	Цінність таких наукових результатів за ступенем й шириною впливу на теорію відноситься до дисциплінарного рівня теоретичного значення		
10.5	Відсутні документальні підтвердження впровадження особливостей підготовки майбутнього вчителя фізичної культури до роботи з попередження шкідливих звичок в учнівської молоді у навчальний процес.		
10.6	Використанні актуальні вітчизняні наукові джерела.		
10.7	В тексті роботи, спираючись на представлені теорії, закони та закономірності науки, власні спостереження, свій і чужий досвід, представлені авторські міркування щодо досліджуваних питань, однак, вони наведені фрагментарно, лише щодо окремих наукових питань; логіка побудови авторської точки зору не прослідковується.		
10.8	Якість оформлення, робота виконана без порушень.		
10.9	Відсутні.		
Сума балів			57

Загальний висновок: **робота рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
08.05.2025