

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сімейне виховання», представлену на Конкурс

(шифр)

3 \_\_\_\_\_ Професійна освіта

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	<b>2</b>
2	Новизна та оригінальність ідей	15	<b>1</b>
3	Використані методи дослідження	15	<b>5</b>
4	Теоретичні наукові результати	10	<b>2</b>
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	<b>0</b>
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	<b>1</b>
7	Ступінь самостійності роботи	10	<b>2</b>
8	Якість оформлення	5	<b>2</b>
9	Наукові публікації	10	<b>0</b>
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Потреба у розробці даної проблеми незначна. Суперечності не визначені. У вступі зроблено посилання на науковців, які вирішували досліджувану проблему, але їх перелік складає 5 осіб.		
10.2	Наукова новизна роботи автором не визначена. З огляду на зміст роботи – вона не має наукової новизни. Елементи наукового апарату потребують значного доопрацювання. У вступі зазначено, що це курсова робота та визначено 9 завдань для вирішення в рамках її виконання.		
10.3	Методи дослідження автором не зазначені. З огляду на реферативний зміст роботи методи є тільки теоретичними.		
10.4	Базові поняття дослідження розкриті. Узагальнення та систематизації проблеми на основі наукових досліджень не спостерігається.		
10.5	В роботі зазначено, що результати впроваджено в освітній процес Фінансово-правового фахового коледжу ПВНЗ «ДонУЕП», хоча самі результати, які можна впроваджувати в навчальний процес, в роботі відсутні.		
10.6	В роботі не використані сучасні джерела наукової інформації (за останні 10 років). Оформлення списку літератури потребує коригування.		
10.7	Представлена робота за структурою та змістом подібна до реферату, не є науковою, не має самостійних висновків автора за результати опрацьованих		

	інформаційних джерел, не має результатів до впровадження в освітній процес. Висновки є загальними з посиланням на джерела літератури.		
10.8	Оформлення роботи не відповідає вимогам. На титульному листі роботи зазначено, що вона представлена на конкурс студентських наукових робіт з природничих, технічних і гуманітарних наук, що не відповідає назві конкурсу на який робота подана.		
10.9	Наукові публікації за змістом роботи відсутні.		
Сума балів			<b>15</b>

Загальний висновок: робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

16 березня 2021 року