

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Педагогічна свідомість», представлену на Конкурс
(шифр)
з «Професійна освіта»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Відсутня оригінальність ідеї		
10.2	Щодо апарата дослідження, спостерігаються деякі невідповідності у формулюванні окремих його елементів. Не сформульовано гіпотезу.		
10.3	Використані теоретичні та емпіричні методи, які доводять ефективність запропонованих підходів але результати не мають наукової новизни.		
10.4	Цінність наведених наукових результатів за ступенем й шириною впливу на теорію відноситься до дисциплінарного рівня теоретичного значення. Не достатньо розкрито особливості педагогічної свідомості майбутнього викладача, хоча таке завдання заявлено у структурі роботи.		
10.5	Є документальне підтвердження впровадження результатів дослідження, однак методика формування лідерських якостей, що підтверджує практичну можливість її застосування у самій роботі не розкрита		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – достатній.		
10.7	В тексті роботи, спираючись на представлені теорії, закони та закономірності науки, представлені авторські міркування щодо досліджуваних питань, однак, вони наведені фрагментарно, лише щодо окремих наукових питань; логіка побудови авторської точки зору не прослідковується. Методика розвитку професійної свідомості не є оригінальною, має ознаки запозичення.		
10.8	Якість оформлення, робота виконана з незначними порушеннями, мають виправлення.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			55

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
12 березня 2021 року